

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
24 августа 2015 года

Дело № А40-111705/15

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
судьи Болдунова У. А. (шифр судьи 5-906),  
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению  
истца: Индивидуального предпринимателя Королева Валентина Михайловича  
(ОГРНИП 309774607000292, ИНН 773117015671)  
к ответчику: ООО «КИНОПРОДАКШН» (ОГРН 1117746493853, ИНН 7707752400)  
о взыскании суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в  
размере 21 702,20 рублей,  
при участии: без вызова сторон,

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Королев Валентин Михайлович (далее – истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «КИНОПРОДАКШН» (далее – ответчик) в пользу истца суммы за пользование чужими денежными средствами в размере 21 702,20 рублей.

Заявление мотивировано тем, что ответчик просрочил оплату задолженности, в связи, с чем срок пользования чужими денежными средствами увеличился.

Определением от 24.06.2015 г. исковое заявление было принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам гл. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» дела в порядке упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными гл. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с этим при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства применяются общие правила извещения лиц, участвующих в деле (гл. 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом с учетом положений ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу. Вместе с тем, исходя из положений ч. 5 ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно

которым дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон, судебное разбирательство по правилам гл. 19 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не проводится. В связи с этим, арбитражный суд не извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия. Лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, считаются извещенными надлежащим образом, если ко дню принятия решения арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, направленной ему в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Согласно материалам дела, в соответствии с положениями ст.ст. 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны надлежащим образом были извещены о принятии заявления к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Ответчиком в установленном определением от 24.06.2015 г. срок не представлен отзыв на иск с документальным подтверждением доводов и возражений.

В силу ч. 4 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с ч. 3 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации последствия.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, при этом, в силу ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, в связи с нарушением ответчиком обязательств по оплате выполненных работ по договору от 14.05.2013 г. № 01-СГ/Л-3, истец обратился в Арбитражный суд города Москвы с требованием о взыскании с ответчика задолженности по договору от 14.05.2013 г. № 01-СГ/Л-3 в размере 279 32 руб. 08 коп..

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2014 г. по делу № А40-70369/14, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2014 г. искомые требования удовлетворены в полном объеме.

Согласно ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Между тем, ответчик исполнил решение суда от 16.07.2014 г. по делу № А40-70369/14 в полном объеме 03.10.2014 года, что подтверждается платежным поручением №409.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 1 ст. 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции, за исключением решений, указанных в частях 2 и 3 указанной статьи, вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Согласно ч. 1 ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу ч. 2 ст. 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено Кодексом.

Возбуждение исполнительного производства на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом, является началом стадии принудительного взыскания задолженности.

Между тем, ответчик имел возможность добровольно исполнить решения суда до возбуждения исполнительного производства. Каких-либо объяснений по факту неисполнения решения суда в добровольном порядке обществом не представлялось.

Доказательств того, что неисполнение решения суда в добровольном порядке было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля общества, представлено не было.

В силу ч. 1 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны

контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Заявителем не представлено достаточных и допустимых доказательств невозможности исполнения решения в добровольном порядке.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами произведен истцом на условиях ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, проверен судом и признан правильным.

Согласно п. 3 постановления Пленума Верховного суда РФ и Пленума ВАС РФ от 08.10.1998 г. №13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» исходя из п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда сумма долга уплачена должником с просрочкой, судом при взыскании процентов применяется учетная ставка банковского процента на день фактического исполнения денежного обязательства (уплаты долга), если договором не установлен иной порядок определения процентной ставки. При взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить на день предъявления иска или на день вынесения решения суда. В этом случае при выборе соответствующей учетной ставки банковского процента необходимо, в частности, принимать во внимание, в течение какого времени имело место неисполнение денежного обязательства, изменялся ли размер учетной ставки за этот период, имелись ли длительные периоды, когда учетная ставка оставалась неизменной. Если за время неисполнения денежного обязательства учетная ставка банковского процента изменялась, целесообразно отдавать предпочтение той учетной ставке банковского процента (на день предъявления иска или на день вынесения решения судом), которая наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение всего периода просрочки платежа. Если определенный в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации размер (ставка) процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства, явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения денежного обязательства, суд, учитывая компенсационную природу процентов, применительно к ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе уменьшить ставку процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства.

Таким образом, с учетом установления фактического количества просроченных дней по оплате задолженности взыскал сумму процентов в размере 21 702,2 рублей.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, однако, ответчиком доказательств, подтверждающих своевременное оплату задолженности, суду не представлено.

Согласно ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В соответствии со ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. Таким образом, данная статья не содержит исчерпывающего перечня расходов. По смыслу закона должны компенсироваться не только расходы на оплату услуг по оказанию правовой помощи по гражданско-правовому договору, но и другие расходы, в том числе по проезду и проживанию лица, осуществляющие представительские функции вне зависимости от того, состоит ли он в штате организации.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной ко взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 г. № 454-о, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 20 Информационного письма от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в ст. 110 Российской Федерации, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

При определении размера возмещения судебных расходов по данному делу суд принимает во внимание количество и длительность судебных заседаний, объем исследованных доказательств, а также соразмерность суммы судебных расходов и размера материальных требований заявителя.

При таких обстоятельствах, оценив в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, достаточность и взаимосвязь доказательств в совокупности, а также исходя из конкретных обстоятельств дела, суд пришел к выводу, что размер заявленных к возмещению судебных расходов в сумме 8 000 рублей соответствует критерию разумности и суд посчитал взыскать указанную сумму в полном объеме.

В связи с удовлетворением заявленных требований госпошлина в размере 2 000 рублей в соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 309, 310, 314, 330, 333, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КИНОПРОДАКШН» (ОГРН 1117746493853, ИНН 7707752400) в пользу Индивидуального предпринимателя Королева Валентина Михайловича (ОГРНИП 309774607000292, ИНН 773117015671) сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 21 702 (двадцать одна тысяча семьсот два) рублей 20 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 8 000 (восемь тысяч) руб. 00 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении 10 дней с даты его принятия.

Судья

У. А. Болдунов