

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-145771/12****20.10.2014 г.****(шифр: 16-1394)**

Резолютивная часть решения объявлена 13.10.2014 г.

Полный текст решения изготовлен 20.10.2014 г.

**Арбитражный суд города Москвы****в составе:****Председательствующего** судьи Махалкина М.Ю.

при ведении протокола помощником судьи Тарасовой О.А.,

**рассмотрев в судебном заседании дело по иску** ГУ ПТО КРиС ДЗМ (ОГРН: 1087746972939;

юр.адрес: 119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 52, стр. 1)

к ООО «СТРОЙИМПУЛЬС» (ОГРН: 1087746419782; юр.адрес: 115280, г. Москва, Пересветов пер., д. 4, корп. 3)

третье лицо: ГБУЗ «НПЦМР ДЗМ» (ОГРН 1037739481229, юр. адрес: 109028, г. Москва, Яузский бульвар, д. 9/6)

о расторжении контракта № 114/12 УЭ (ПСДП) от 13.06.2012 г.,

**при участии:**

от истца – Носов А.Г. по доверенности № 27/14 от 10.06.2014 г.;

от ответчика – не явился, извещён;

от третьего лица – Байбарин А.Б. по доверенности № 445/1-5 от 22.07.2014 г.,

**УСТАНОВИЛ:**

ГУ «ПТО КРиС ДЗМ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «СТРОЙИМПУЛЬС» (далее – ответчик) о расторжении контракта № 114/12 УЭ (ПСДП) от 13.06.2012 г.

Свои исковые требования истец обосновывает тем, что ответчик не выполнил свои обязательства по указанному контракту.

Ответчиком представлен отзыв на иск (т. 1 л.д. 26 – 29), в котором иск не признаёт, поскольку просрочка в выполнении работ вызвана несвоевременной выдачей технических условий по размещению рентгенологических комплексов на 2 рабочих места.

Истцом представлены возражения на отзыв (т. 1 л.д. 101 – 103), в которых доводы ответчика полагает необоснованными.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12 марта 2013 года, оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2013 года, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 02 декабря 2013 года указанные решение и постановление отменены, а дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела определением суда от 11.03.2014 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено ГБУЗ «НПЦМР ДЗМ».

Истцом представлены письменные пояснения (т. 3 л.д. 6 – 12) в соответствии с указаниями, содержащимися в постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 02 декабря 2013 года по настоящему делу.

Ответчиком представлен новый отзыв (т. 3 л.д. 34 – 38).

Третьим лицом представлены письменные пояснения (т. 3 л.д. 81 – 82, т. 4 л.д. 6 – 9).

В судебном заседании представители истца и третьего лица искивые требования поддержали.

В судебное заседание не явился представитель ответчика, извещённого о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в силу ч. 1 ст. 123 АПК РФ (т. 4 л.д. 1, 114). Суд провёл судебное заседание в отсутствие представителя ответчика в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, суд полагает искивые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

13.06.2012 г. между истцом (заказчиком) и ответчиком (проектировщиком) был заключён контракт № 114/12 УЭ (ПСДП) (т. 1 л.д. 11 – 23), в соответствии с которым ответчик обязался выполнить комплекс мероприятий по разработке проектно-сметной документации, направленной на переоборудование помещений для размещения медицинского оборудования в лечебно-профилактических учреждениях ЮВАО г. Москвы.

В соответствии с п. 1 ст. 760 Гражданского кодекса РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан:

- выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором;
- согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком – с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления;
- передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

Подпунктом III пункта 5 технического задания на выполнение работ (л.д. 118 – 119) предусмотрено, что в выполняемые работы также входит согласование рабочих проектов с балансодержателем здания, заказчиком и в ГОРРО.

Согласно письму ГБУЗ «НПЦМР ДЗМ» от 30.01.2013 г. № 50/6-3 (т. 1 л.д. 120 – 121), в соответствии с СанПиН 2.6.1.1192-03 проектная документация на рентгеновский кабинет должна быть согласована с рентгенорадиологическим отделением (РРО) региона. Для города Москвы функцию РРО выполняет Городское рентгенорадиологическое отделение (ГОРРО), которое является структурным подразделением ГБУЗ «НПЦМР ДЗМ».

В силу п. 3.2 контракта, продолжительность проведения работ определена с учётом получения положительного заключения Мосгосэкспертизы (или иного органа, указанного в техническом задании) и всех согласований составляет 40 календарных дней с даты заключения контракта.

Календарным планом (т. 1 л.д. 23) предусмотрено завершение всех работ, включая согласование проектной документации со всеми надзорными организациями, до 27.07.2012 г.

Между тем ответчик до настоящего времени не согласовал с ГОРРО и не сдал истцу в установленном порядке проектную документацию по 6-ти позициям, что подтверждается письмом ГБУЗ «НПЦМР ДЗМ» от 24.01.2013 г. № 40/6-3 (т. 1 л.д. 105 – 109).

Из данного письма следует, что ответчиком по контракту № 114/12 УЭ (ПСДП) от 13.06.2012 г. выполнен и представлен на согласование ГОРРО проект по 12 позициям, из которых по 6-ти позициям прошло согласование в период с 12.09.2012 г. по 11.10.2012 г., а по 6-ти позициям согласования не произведено (выданы замечания).

Довод ответчика о том, что просрочка в выполнении работ вызвана несвоевременной выдачей технических условий по размещению рентгенологических комплексов на 2 рабочих места, опровергается данным письмом, из которого следует, что из 6-ти несогласованных позиций лишь одна – по рентгену на 2 рабочих места, при этом одна такая же позиция согласована.

Каких-либо доказательств наличия вины истца в отсутствии согласования ГОРРО по 5-ти позициям (кроме рентгена на 2 рабочих места) ответчик в нарушение п. 2 ст. 401 Гражданского кодекса РФ, ч. 1 ст. 65 АПК РФ не представил.

Также ответчик не представил доказательств необоснованности несогласования указанных позиций ГОРРО.

Таким образом, материалами дела подтверждается нарушение ответчиком сроков выполнения работ.

В постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 02 декабря 2013 года по настоящему делу указано, что первая инстанция оставила без надлежащей проверки доводы ответчика о том, что нарушение срока выполнения работ произошло не по вине ответчика, поскольку в нарушение требований ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не исследовали и не дали оценки, в частности, тому, что 17 июля 2012 года проектная документация по контракту была направлена на согласование в ГБУЗ "НПЦМР ДЗМ" (входящий номер № НПЦМР 1268/6-2 от 17 июля 2012), что письмом от 6 августа 2012 года № 343 ответчик проинформировал истца о том, что письмо от 25 июля 2012 года № 71-12-12201 Департамента здравоохранения города Москвы полностью приостановило работу ООО "Стройимпульс" по согласованию проектно-сметной документации в ЛПУ, а также ответчик просил истца оказать содействие по согласованию разработанной проектно-сметной документации с балансодержателем, однако ответа на данное обращение ответчик не получил. Первая инстанция не проверила довод ответчика, что в нарушение п. 2 ст. 22 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" конкурс на размещение заказа на разработку проектно-сметной документации был проведен в отсутствие технических условий.

Исполняя данные указания суда кассационной инстанции судом проверены соответствующие доводы ответчика и установлено следующее.

Довод ответчика о том, что 17 июля 2012 года проектная документация по контракту была направлена на согласование в ГБУЗ "НПЦМР ДЗМ" (входящий номер № НПЦМР 1268/6-2 от 17 июля 2012), полностью опровергается содержанием данного письма (т. 3 л.д. 83, т. 4 л.д. 10), из которого следует, что по данному письму направлена проектная документация по контрактам № 081/06-12 и № 084/06-12, а не по спорному контракту № 114/12 УЭ (ПСДП).

Иных доказательств того, что проектная документация была передана на согласование в ГОРРО в сроки, предусмотренные контрактом, в материалы дела ответчиком не представлено.

При этом, ГБУЗ «НПЦМР ДЗМ» представлен Журнал учёта (т. 4 л.д. 103 – 111), из содержания которого следует, что проекты по контракту № 114/12 УЭ (ПСДП) были представлены для согласования не ранее сентября – октября 2012 года и замечания по ним были своевременно выданы тому же представителю, которым представлялась документация на согласование.

Довод ответчика о том, что письмом от 6 августа 2012 года № 343 ответчик проинформировал истца о том, что письмо от 25 июля 2012 года № 71-12-12201 Департамента здравоохранения города Москвы полностью приостановило работу ООО "Стройимпульс" по согласованию проектно-сметной документации в ЛПУ, судом отклоняется, поскольку из содержания письма от 25 июля 2012 года № 71-12-12201 (т. 1 л.д. 50) не следует, что Департамент здравоохранения города Москвы приостановил работу по согласованию проектно-сметной документации в ЛПУ.

Кроме того, письмо датировано 25 июля 2012 года, тогда как работы по контракту № 114/12 УЭ (ПСДП) должны были быть полностью завершены, включая согласование проектной документации со всеми надзорными организациями, до 27.07.2012 г.

В силу п. 2 ст. 405 Гражданского кодекса РФ, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения.

Кроме того, ответчик не представил никаких доказательств того, что он обращался к балансодержателям за согласованием проектной документации, а ими в этом было отказано со ссылкой на письмо от 25 июля 2012 года № 71-12-12201.

Довод ответчика о том, что ответчик просил истца оказать содействие по согласованию разработанной проектно-сметной документации с балансодержателем, однако ответа на данное обращение ответчик не получил, судом отклоняется, поскольку ответчик обратился к истцу с просьбой оказать содействие по согласованию разработанной проектно-сметной документации с балансодержателями только один раз – письмом от 6 августа 2012 года № 343 (т. 1 л.д. 48).

В пределах установленного контрактом срока выполнения работ ответчик к истцу за содействием в согласовании с балансодержателями не обращался.

Истцом представлены в материалы дела письма балансодержателей, из которых следует, что проектная документация ответчиком для согласования не передавалась (т. 3 л.д. 19 – 30).

Ответчик не представил никаких доказательств того, что он обращался к балансодержателям за согласованием проектной документации, а ими в этом ответчику было отказано.

Довод ответчика о том, что в нарушение п. 2 ст. 22 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" конкурс на размещение заказа на разработку проектно-сметной документации был проведен в отсутствие технических условий, судом отклоняется, так как ответчик не представил доказательств того, что работы не были им выполнены по причине отсутствия технических условий.

Так, из писем ответчика следует, что отсутствуют технические условия по размещению рентгенологических комплексов на 2 рабочих места (т. 1 л.д. 49, 51 – 55).

Между тем, ответчиком не выполнены работы по 6-ти позициям, из которых лишь одна по рентгенологическому комплексу на 2 рабочих места (при этом другая такая же позиция была согласовано ГОРРО), что подтверждается письмом ГБУЗ «НПЦМР ДЗМ» от 24.01.2013 г. № 40/6-3 (т. 1 л.д. 105 – 109).

Из письма ГБУЗ «НПЦМР ДЗМ» от 12.11.2013 г. № 133/6-3 (т. 3 л.д. 33, т. 4, л.д. 102), а также пояснений данного лица (т. 3 л.д. 81 – 82, т. 4 л.д. 6 – 9) следует, что проектная документация была не согласована по иным основаниям (не соответствие СанПиН).

Таким образом, отсутствие технических условий по размещению рентгенологических комплексов на 2 рабочих места не могло повлиять на сроки выполнения работ.

В пояснениях ГБУЗ «НПЦМР ДЗМ» (т. 3 л.д. 81 – 82, т. 4 л.д. 6 – 9) указаны конкретные основания, по которым не были согласованы шесть позиций проектной документации.

Ответчик не представил никаких доказательств необоснованности замечаний ГБУЗ «НПЦМР ДЗМ».

Таким образом, все доводы ответчика опровергаются материалами дела. Ответчик не доказал отсутствия своей вины в просрочке выполнения работ (п. 2 ст. 401 ГК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных данным кодексом, другими законами или договором.

Согласно п.п. 8.1, 8.1.3 контракта, заказчик вправе обратиться в суд с требованием о расторжении контракта в случае нарушения проектировщиком сроков выполнения работ, предусмотренных календарным планом, более чем на 10 рабочих дней.

Истец 28.08.2012 г. направил ответчику предложение о расторжении контракта (т. 1 л.д. 113 – 116), которое ответчиком получено 31.08.2012 г. (т. 1 л.д. 117), но оставлено без удовлетворения.

Срок действия контракта был установлен до 27.10.2012 г. (п. 12.2), но пунктом 12.3 контракта предусмотрено, что обязательства сторон, не исполненные до указанной даты, подлежат исполнению в полном объеме.

В соответствии с п. 3 ст. 425 Гражданского кодекса РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечёт прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Таким образом, контракт № 114/12 УЭ (ПСДП) является действующим, поскольку не предусматривает прекращения обязательств сторон в связи с истечением срока его действия, а предусматривает прямо противоположенное (п. 12.3).

У истца имеется право требовать расторжения данного контракта в силу п. 2 ст. 450 ГК РФ и п.п. 8.1, 8.1.3 контракта.

При таких обстоятельствах исковые требования подлежат удовлетворению.

На основании части 1 ст. 110 АПК РФ расходы истца по оплате государственной пошлины (т. 1 л.д. 10) подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 167 – 170, 174 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд города Москвы

**РЕШИЛ:**

Расторгнуть Контракт № 114/12УЭ(ПСДП) от 13.06.2012 г.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙИМПУЛЬС» в пользу Государственного казенного учреждения здравоохранения города Москвы «Производственно-техническое объединение Капитального ремонта и строительства Департамента здравоохранения города Москвы» расходы по государственной пошлине в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня его принятия.

Судья

**М.Ю. Махалкин**