



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-38794/2016**

г.Москва

Дело №А40-173801/15

09 сентября 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 08 сентября 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 сентября 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Гончарова В.Я.,

Судей: Титовой И.А., Фриева А.Л.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Дудко Ю.В.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ГКУЗ ПТО КРИС ДЗМ

на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2016 по делу № А40-173801/15, принятое судьей Абрамовой Е.А. (68-1356)

по иску ООО «ПРОЕКТ 21 – СТРОЙ» (111024, г.Москва, ул.Авиамоторная, д.50, стр.2, пом.ХІV, ком.37, ОГРН 5077746959373 ИНН 7721589755, дата регистрации 20.06.2007г.)

к ГКУЗ ПТО КРИС ДЗМ (119180, г.Москва, ул.Большая Полянка, д.52, стр.1, ОГРН 1087746972939 ИНН 7706695685, дата регистрации 12.08.2008г.)

о взыскании 20 440 605, 46 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Казакова А.М. по доверенности от 15.04.2016г.,

от ответчика: Носов А.Г. по доверенности от 30.03.2016г.,

У С Т А Н О В И Л:

Решением суда от 27.04.2016 требования ООО «ПРОЕКТ 21 – СТРОЙ» (далее – истец, подрядчик) о взыскании с ГКУЗ ПТО КРИС ДЗМ (далее – ответчик, заказчик) 20.440.605,46 рублей задолженности по государственному контракту от 03.09.2014 №153/14УЭ(БГ (далее – контракт)) – удовлетворены.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что подрядчик доказал выполнение работ по контракту, так как заказчик необоснованно отказался от их приемки.

Не согласившись с принятым решением, заказчик обратился с апелляционной жалобой в которой просил отменить решение суда, в связи с неполным выяснением имеющих значение для дела обстоятельств, несоответствием выводов суда изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, приняв по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, считает, что суд необоснованно взыскал денежные средства за не выполненные истцом работы.

Отзыва на апелляционную жалобу в порядке ст.262 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) не поступало.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, приняв по делу новый судебный акт.

Представитель истца поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает их необоснованными, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать. Представил письменные пояснения в порядке ст.81 АПК РФ.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, письменных пояснений, выслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции полагает возможным отменить обжалованный судебный акт, отказать в удовлетворении заявленных требований, в связи с несоответствием выводов суда изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, недоказанностью обстоятельств, которые суд считал установленными, на основании нижеследующего.

Как следует из материалов дела, сторонами заключен контракт, на выполнение комплекса противопожарных мероприятий по предупреждению чрезвычайных ситуаций в рамках про граммы "Столичное здравоохранение" в Госпитале для ветеранов войн №1 Департамента здравоохранения города Москвы, согласно которому Подрядчик обязался выполнить противопожарные мероприятия по предупреждению чрезвычайных ситуаций в Госпитале для ветеранов войн № 1 Департамента здравоохранения города Москвы, расположенном по адресу: 109044, г, Москва, 2-я Дубровская ул., д. 13, включая выполнение демонтажных, строительно-монтажных работ на Объекте, поставку материалов, изделий, конструкций, оборудования, своевременное устранение недостатков, выполнение обязательств в течение Гарантийного срока, выполнение иных, неразрывно связанных с Объектом, работ.

В соответствии с упомянутым контрактом заказчик обязан принимать надлежащим образом выполненные подрядчиком работы и оплачивать их в порядке и сроки, предусмотренные контрактом.

Согласно п. 3.1 контракта его цена - 34.513.595 руб.

В соответствии с п. 3.5 контракта с целью осуществления расчетов по настоящему контракту, ежемесячно подрядчик сдает государственному заказчику отчетную документацию по форме КС-2, КС-3.

Пункт 3.6. контракта предусматривает, что заказчик осуществляет платежи в течение 10 (десяти) банковских дней с даты выставления подрядчиком счета за выполненные работы с приложением подтверждающих документов (Акты формы КС-2, КС-3, счета-фактуры), утвержденных государственным заказчиком, но не позднее последнего числа месяца, следующего за отчетным.

Истец ссылался на то, что указанные строительные работы им выполнены, подтверждением чему служат акты формы КС - 2, справки формы КС - 3 на общую сумму 20 440 605 руб. 46 коп. с приложением товарных накладных, которые вручены ответчику 27 августа 2015 г. (письмо от 27 августа 2015 г. исх. № 27-08), однако до настоящего времени указанные акты им не подписаны, мотивированного отказа от приемки выполненных работ не представлено, оплата не произведена, претензия №116-юр от 31.08.2015г. оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции удовлетворяя заявлены требования в частности сослался на ч.4 ст.753 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), посчитал, что односторонние акты, с приложениями, направленные заказчику, в отсутствие мотивированного отказа от приемки работ, являются достаточным доказательством выполнения работ на истребованную сумму, в связи с этим удовлетворил заявленные требования (ст.ст.309, 310, 702, 711, 740, 753, 760 ГК РФ).

Суд апелляционной инстанции, с учетом ч.2 ст.268 АПК РФ, п.26 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N36 "О применении АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", в целях полного и всестороннего рассмотрения дела, для проверки и определения достоверности утверждений истца о выполнении работ, полагает необходимым установить обстоятельства, связанные с их выполнением, путем исследования и приобщения к материалам дела копии: акта контрольного обмера от 29.03.2016, уведомления о производстве выверки объемов выполненных работ, квитанций, реестра, так как усматривает уважительные причины непредоставления данных документов в суд первой инстанции, поскольку упомянутый акт составлен в день судебного разбирательства суда первой инстанции, а ходатайство об

отложении судебного разбирательства в целях предоставления ранее названного документа, отклонено судом.

Оценив представленные копии акта контрольного обмера от 29.03.2016, уведомления о производстве выверки объемов выполненных работ, квитанции, реестр, в порядке ст.71, ч.2 ст.268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции полагает, что таковые подтверждают тот факт, что предъявленные к оплате работы, перечисленные в акте КС-2, подрядчиком фактически не выполнялись, следует обратить внимание на то, что подрядчик на проведение обмеров приглашался, но не прибыл, каких либо возражений не представил.

Таким образом, суд апелляционной инстанции полагает, что отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований, поскольку односторонний акт КС-2, направленный заказчику, с учетом результатов контрольного обмера, на проведение которого подрядчик приглашался, но не явился, не мог подтверждать выполнение работ на истребованную истцом сумму (ст.309, 310, 702, 753 ГК РФ, п.5.1.6.2, ст.7 контракта).

Кроме этого, в материалы дела не представлены доказательства соблюдения порядка приемки работ, согласованного условиями контракта, в том числе отсутствуют доказательства вызова заказчика для приемки работ, ежемесячного составления и передачи актов формы КС-2, КС-3.

На основании вышеизложенного, обжалованное решение Арбитражного суда города Москвы по настоящему делу подлежит отмене ввиду несоответствия выводов суда изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильного применения норм материального права, недоказанности обстоятельств, которые суд считал установленными, с принятием нового судебного акта об отказе в иске.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке ч.4 ст.270 АПК РФ, не допущено.

Расходы по оплате госпошлин распределяются согласно ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.110,176,266,269,270,271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2016 по делу № А40-173801/15 отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.Я. Гончаров

Судьи:

И.А. Титова

А.Л. Фриев