

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

23 сентября 2013 г.

Дело № А40-69193/13

(шифр 15-632)

Резолютивная часть решения объявлена «18» сентября 2013 года.

Решение в полном объеме изготовлено «23» сентября 2013 года.

**г. Москва****Арбитражный суд г. Москвы в составе:****Председательствующего:** М.А. Ведерникова

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сергуновой М.В.

рассматривает в судебном заседании исковое заявление

Государственное казенное учреждение здравоохранения г. Москвы «Производственно-техническое объединение капитального ремонта и строительства Департамента здравоохранения г. Москвы, ОГРН 1087746972939, ИНН 7706695685, дата регистрации 12.08.2008. (119180, г. Москва, ул. Большая Полянка, д. 52, стр.1)

к ООО «БизнесКооперация», ОГРН 1095074002836, ИНН 5036097323, дата регистрации 31.03.2009. (142100, г. Московская обл., г. Подольск, ул. Февральская, д. 57)

о взыскании неустойки

**При участии представителей сторон:**

от заявителя: Носов А. Г. по дов № 39/13 от 17.06.2013

от ответчика: Шаманова О. В. по дов № б/н от 15.07.2013

**УСТАНОВИЛ:**

Государственное казенное учреждение здравоохранения г. Москвы «Производственно-техническое объединение капитального ремонта и строительства Департамента здравоохранения г. Москвы (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «БизнесКооперация» (далее – ответчик) о взыскании с Ответчика суммы неустойки по государственному контракту № 135/12кр от 06.10.2012г. в размере 1 960 416 руб. 79 коп.; по государственному контракту № 137/12кр от 09.07.2012 года в размере 5 851 520 руб. 67 коп. (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ от 18.09.2013г.).

Истец поддержал заявленные требования по доводам искового заявления в полном объеме.

Ответчик представил отзыв, в котором указал, что действительно имело место быть несвоевременное выполнении работ, однако истец не верно произвел расчет, поскольку этапами выполнения работ следует считать подписанные акты выполненных работ по форме КС-2.

Суд, исследовав материалы дела, **выслушав представителей истца и ответчика**, изучив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, по результатам открытых аукционов в электронной форме между Истцом и Ответчиком были заключены следующие контракты: Контракт № 137/12кр на выполнение генподрядных работ по реализации программы «Модернизация здравоохранения города Москвы на 2011-2012гг.» в учреждениях здравоохранения в амбулаторно-поликлинических учреждениях здравоохранения Восточного

административного округа от 09 июля 2012 года; Контракт № 135/12кр на выполнение генподрядных работ по реализации программы «Модернизация здравоохранения города Москвы на 2011-2012гг.» в учреждениях здравоохранения в амбулаторно-поликлинических учреждениях здравоохранения Восточного административного округа от 06 июля 2012 года.

Согласно п. 4.1 указанных Контрактов, Ответчик принял на себя обязательство выполнить Работы по Контракту в соответствии с Графиком выполнения работ (Приложение № 1 к Контракту) (далее по тексту - График).

Согласно Графику, сроком окончания Работ является 25 декабря 2012 года.

В связи с тем, что указанные работы были выполнены не своевременно, истец обратился в суд с настоящим иском.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Пунктом 1 ст. 702 ГК РФ установлено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с положениями ст.ст. 307-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Статьей 329 ГК РФ предусмотрены способы обеспечения исполнения обязательств, в том числе такой способ, как неустойка.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Согласно п. 12.3 Контрактов, за нарушение сроков выполнения работ ООО «БизнесКооперация» уплачивает ГКУЗ ПТО КРиС ДЗМ неустойку в размере 0,1 % от Цены Контракта за каждый день просрочки неисполненного обязательства.

Как установлено в ходе судебного разбирательства по делу, в рассматриваемом случае, истцом исчислена неустойка по государственному контракту № 135/12кр от 06.10.2012г. в размере 1 960 416 руб. 79 коп.; по государственному контракту № 137/12кр от 09.07.2012 года в размере 5 851 520 руб. 67 коп.

Суд находит расчет суммы неустойки истца обоснованным и не усматривает оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ и уменьшения её размера.

Суд отклоняет доводы ответчика в части перерасчета суммы договорной неустойки, указанные в отзыве, в силу следующего.

Суд пришел к выводу что согласно условиям контракта 137/12кр от 09 июля 2012 года согласно приложения №1 к контракту установлены следующие этапы работ.

Городская поликлиника № 16. Стоимость работ 58 298 549, 58 рублей; работы должны быть выполнены 25 декабря 2012 года; с учётом актов простоя график работ продлевается до 04.07.2013; Расчёт графика по ГП № 16: 199 (всего по графику), 190 (простоя согласно актам), 218(просрочка на 01.08.2013), 227 (всего проработали).  $199 - 190 = 9 + 218 = 227$ .

$199 - 227 = -28$  (график работ продлевается до 04.07.2013 включительно) с 05.07.2013 исчисляется 1 день просрочки.

Работы своевременно не выполнены, что подтверждается материалами дела, а именно: ответчиком представлены акты выполненных работ по форме КС-2, КС-3 на общую сумму 52 687 339,4 руб. (Том 6 л.д. 19, 33, 41, 97), то есть ниже цены этапа.

Городская поликлиника № 80. Стоимость генподрядных работ составляет 63 613 086,86 рублей; работы должны быть выполнены 25 декабря 2012 года; с учётом актов простоя график работ продлевается до 23.06.2013. Расчёт графика по ГП № 80: 199 (всего по графику), 179 (простоя согласно актам), 227 (просрочка на 01.08.2013), 218 (всего проработали).  $199 - 179 = 20 + 218 = 238$ .

199-238= - 39 (график работ продлевается до 23.06.2013 включительно) с 24.06.2013 исчисляется 1 день просрочки.

Работы до настоящего времени не выполнены, что подтверждается материалами дела, а именно: ответчиком представлены акты выполненных работ по форме КС-2, КС-3 на общую сумму 63 437 470,62 руб. (Том 6 л.д. 108; Том 7 л.д. 1, 9, 19, 82), то есть ниже цены этапа.

Детская городская поликлиника № 29. Стоимость генподрядных работ - 8 341 536,21 рублей; работы должны быть выполнены 09.08.2012 года; акт простоя с 25.02.2013 по 01.03.2013 (Том 6 л.д. 10) , то есть за пределами установленного графика.

С учетом положений п. 2 ст. 716 ГК РФ подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, являющихся препятствием для выполнения работ в установленный срок, не вправе ссылаться на указанные обстоятельства. Поскольку факт нарушения подрядчиком обязательств по своевременной сдаче работ подтвержден материалами дела.

Работы выполнены с просрочкой 223 дня, что подтверждается материалами дела, а именно: актом выполненных работ по форме КС-2, КС-3 от 21 марта 2013 года (Том 8 л.д. 19.).

По контракту 135/12кр от 06 июля 2012 года судом установлено следующее.

Детская психиатрическая больница № 11, газовая котельная. Стоимость генподрядных работ составляет 17 696 498,99 рублей; работы должны быть выполнены 25 декабря 2012 года; с учётом актов простоя график работ продлевается до 01.07.2013г.

Расчёт графика по ДПБ №11: 169 (всего по графику), 187(простоя согласно актам), 218 (просрочка на 01.08.2013), 236 (всего проработали),  $169-187=-18+218=200$ .

$169-200=$  - 31 (график работ продлевается до 01.07.2013 включительно) с 02.07.2013 исчисляется 1 день просрочки.

Работы своевременно не выполнены, что подтверждается материалами дела, а именно: ответчиком представлены акты выполненных работ по форме КС-2, КС-3 на общую сумму 16 696 498,99 руб. (Том 2 л.д. 1,29, 58, 61, 70), то есть ниже цены этапа.

Городская клиническая больница № 15 им. О.М. Филатова, патолого-анатомическое отделение. Стоимость генподрядных работ составила 32 861 784,83 рублей; работы должны быть выполнены 24 ноября 2012 года; работы выполнены с просрочкой 26 дней, что подтверждается материалами дела, а именно: актом выполненных работ по форме КС-2, КС-3 от 21 декабря 2012 года (Том 3 л.д. 114).

Городская клиническая больница № 70, строение 1 Женской консультации. Стоимость генподрядных работ составила 20 488 632,28 рублей; работы должны быть выполнены 24 ноября 2012 года; работы выполнены с просрочкой 4 дня, что подтверждается материалами дела, а именно: актом выполненных работ по форме КС-2, КС-3 от 28 ноября 2012 года (Том 4 л.д. 150).

Городская клиническая больница № 14 им. В.Г. Короленко, корпус 11 строение 1. Стоимость генподрядных работ составила 25 983 026,24 рублей; работы должны быть выполнены 09 декабря 2012 года; работы выполнены с просрочкой 15 дней, что подтверждается материалами дела, а именно: актом выполненных работ по форме КС-2, КС-3 от 25 декабря 2012 года (Том 5, л.д. 135).

Как указано выше, довод ответчика о том, что фактически любой из актов по форме КС-2 является самостоятельным этапом и расчет следует производить применительно к просрочке по каждой КС-2 в отдельности судом отклоняется, как не соответствующим фактическим обстоятельствам дела к условиям спорных договоров, поскольку в соответствии с приложением №1 к ним, сторонами в качестве этапов выполнения работ признаются работы по каждому из объектов в совокупности, на что обоснованно указал истец.

Таким образом, расчет неустойки, представленной истцом, суд признает обоснованным, соответствующим фактическим обстоятельствам дела и считает требования истца правомерными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 307-310, 333 ГК РФ, ст.ст. 4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 156, 167-171 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО «БизнесКооперация» в пользу Государственного казенного учреждения здравоохранения г. Москвы «Производственно-техническое объединение капитального ремонта и строительства Департамента здравоохранения г. Москвы 7 811 937 руб. 46 коп. неустойки.

Взыскать с ООО «БизнесКооперация» в доход Федерального бюджета РФ 62 059 руб. 69 коп. госпошлины по иску.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в арбитражном суде апелляционной инстанции.

**СУДЬЯ:**

**М.А. Ведерников**