

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-36399/2014-ГК**г. Москва
24 сентября 2014 года

Дело № А40-70369/14

Резолютивная часть постановления объявлена 22 сентября 2014 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 24 сентября 2014 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Семикиной О.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем Закировой У.И., рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КиноПродакшн» на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2014 по делу № А40-70369/14, принятое судьёй Ведерниковым М.А. (шифр судьи 15-607), в порядке упрощенного производства, по иску Индивидуального предпринимателя Королева Валентина Михайловича (ОГРНИП 309774607000292, ИНН 773117015671) к обществу с ограниченной ответственностью «КиноПродакшн» (ОГРН 1117746493853, ИНН 7707752400, 127006, г.Москва, ул.М.Дмитровка, д.18а, стр.3), об взыскании задолженности по договору №01-СГ/Л-3, при участии в судебном заседании:
от истца: Носов А.Г. по доверенности от 26.02.2014, Королев В.М. свидетельство от 11.10.2001;
от ответчика: Заплющенко А.В. по доверенности № 5 от 04.07.2014, Орел А.Л. по доверенности № 4 от 04.07.2014;

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Королев Валентин Михайлович обратился в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «КиноПродакшн» о взыскании суммы задолженности и неустойки по договору в размере 279.320 руб. 08 коп. с учетом ходатайства об увеличении исковых требований.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2014 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением Арбитражного суда города Москвы 16.07.2014, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы

дела, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, находит решение Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2014 не подлежащим изменению или отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между индивидуальным предпринимателем Королёвым В.М. (далее – истец, исполнитель) и обществом с ограниченной ответственностью «КиноПродакшн» (далее – ответчик, заказчик) заключен договор № 01-СГ/Л-3 от 14 мая 2013, согласно условиям которого (п. 1.1 договор) исполнитель обязуется по заданию заказчика выполнить предусмотренные договором работы в качестве производственного менеджера и передать выполненные работы заказчику, а заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить в порядке и на условиях, установленных договором.

Срок выполнения работ исполнителем устанавливается с даты заключения договора и до 31 декабря 2013 года (п. 1.4. Договора).

Цена договора в соответствии с приложением № 1 составляет 970 620 руб. 00 коп. (девятьсот семьдесят тысяч шестьсот двадцать рублей ноль копеек).

Передача выполненных работ заказчику оформляется Актом приёма-передачи (далее - Акт). Компания в срок, не превышающей 10 (десять) календарных дней после окончания отчётного периода осуществляет проверку и приёмку выполненных работ и подписывает Акт в двух экземплярах (пп.2.7.1. договора)

27 февраля 2014 года, во исполнение статьи 2 договора, в адрес ответчика были направлены два экземпляра Акта. Соблюдая условия п. 2.9. Договора 17 марта 2014 года Акты были направлены повторно.

В случае выявления недостатков или несоблюдения исполнителем требований договора о качестве выполненных работ, или выполнения исполнителем работ не в полном объёме, заказчик, в срок установленный пп. 2.7.1. договора направляет исполнителю мотивированный отказ от подписания акта с указанием недостатков и сроков их устранения (пп.2.7.2. договора).

Мотивированного отказа от подписания Акта с указанием недостатков в предусмотренные договором сроки не поступало.

08 апреля 2014 года в адрес ответчика была направлена претензия по вопросу урегулирования спора в досудебном порядке. Ответа не последовало.

Суд первой инстанции установил, что истец выполнил работы за период с 01 ноября 2013г. по 31 декабря 2013, результат которого принят заказчиком и подлежит оплате в размере 255.320 руб.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом, односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно статье 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с положениями ст.330 ГК РФ, п.5.6 договора суд первой инстанции обоснованно удовлетворил требования истца о взыскании с ответчика неустойки за период с 06.04.2014 г. по 10.07.2014 в размере 24.000 руб. 08 коп.

Доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе о том, что суд первой инстанции необоснованно рассмотрел дело в порядке упрощенного производства, однако в силу ч. 2 ст. 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства независимо от цены иска подлежат рассмотрению дела по искам, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих

задолженность по договору, следовательно, суд первой инстанции обоснованно рассмотрел требования в порядке упрощенного производства.

Также подлежит отклонению довод ответчика о неполном выяснении судом первой инстанции обстоятельств по делу исходя из следующего.

Так, суд первой инстанции установил, что истец в период с 01.11.2013 по 31.12.2013 выполнил для ответчика услуги, предусмотренные договором. Акт об оказании услуг были направлены в адрес ответчика (л.д. 28-30).

Суд отклоняет довод ответчика о расторжении договора, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства об отказе заказчика от договора, следовательно, у истца отсутствовали основания для невыполнения обязательств по договору.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод ответчика о том, что услуги были выполнены иным лицом, что подтверждается договором от 01.11.2013 № 65-СГ/П-3, который заключен между ответчиком и Парфеновым П.Е. Суд апелляционной инстанции исходит из того, что стороны свободны в заключении договора, при этом ответчик не доказал, что истец и Парфенов П.Е. оказывали одинаковые услуги.

При таких обстоятельствах, апелляционная инстанция приходит к выводу, что судом первой инстанции дана надлежащая оценка фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права. В свою очередь, доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения суда от 16.07.2014.

Руководствуясь статьями 110, 176, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.07.2014 по делу № А40-70369/14 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КиноПродакшн» – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа по основаниям, установленным в ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья:

О.Н. Семикина