



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 декабря 2015 года

Дело № А41-41333/15

Резолютивная часть постановления объявлена 21 декабря 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 декабря 2015 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Боровиковой С.В.,

судей: Ивановой Л.Н., Ханашевича С.К.,

при ведении протокола судебного заседания: Селезневым М.И.,

при участии в заседании:

от истца ООО «МК-Строй» (ИНН 7719764329, ОГРН 1107746927793) - Носов А.Г.,
представитель по доверенности от 08.06.2015г.,

от ответчика ГУ ПСМП «Медпроектремстрой» (ИНН 5048050552, ОГРН 1035009951668)- Мареева И.В., представитель по доверенности №Д-36/15 от 03.06.2015г.,

рассмотрев апелляционную жалобу Государственного унитарного производственного
строительно-монтажное предприятия «Медпроектремстрой» (ИНН 5048050552, ОГРН 1035009951668) на решение Арбитражного суда Московской области от 02 октября 2015
года по делу № А41-41333/15, принятое судьей Ю.С.Петропавловской,
по иску ООО «МК-Строй» к ГУ ПСМП «Медпроектремстрой» о взыскании денежных
средств.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «МК-Строй» (далее – ООО «МК-Строй») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к

Государственному унитарному производственному строительно-монтажному предприятию «Медпроектремстрой» (далее – ГУ ПСМП «Медпроектремстрой») о взыскании задолженности в размере 6.928.202 руб. 52 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 57.641 руб. (т. 1 л.д. 3-4).

Решением Арбитражного суда Московской области от 02 октября 2015 года по делу № А41-41333/15, исковые требования ООО «МК-Строй» удовлетворены в полном объеме. (т. 2 л.д. 91).

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ГУ ПСМП «Медпроектремстрой» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, полагая, что судом нарушены нормы материального права.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Представитель истца против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, сославшись на законность и обоснованность принятого по делу судебного акта.

Заслушав представителей истца и ответчика, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд находит апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, по результатам проведения открытого запроса предложений, протокол № 31300525182-01 от 16 сентября 2013г., 04 октября 2013 года между ООО «МК-Строй» (подрядчик) и ГУ ПСМП «Медпроектремстрой» (заказчик) заключен договор № 0106/13ТТ на выполнение комплекса мероприятий по приспособлению помещений под монтаж тяжёлой медицинской техники в ГКБ № 20, согласно условиям которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства выполнить комплекс мероприятий по приспособлению помещений под монтаж тяжёлой медицинской техники на объекте - ГБУЗ г. Москвы «городская клиническая больница № 20» расположенном по адресу: 129327, г. Москва, ул. Ленская,

д. 15. Согласно п. 4.1 договора подрядчик обязуется выполнить работы по договору в соответствии с графиком производства работ (Приложение № 1 к договору).

Срок выполнения работ на объекте составляет три месяца с даты подписания договора

В соответствии с корректировкой видов и объёмов работ в ГКБ № 20 стороны, руководствуясь п. 1 ст. 450 ГК РФ, пришли к соглашению снизить цену договора, указанную в пункте 3.1 статьи Договора на 1 732 003,71 руб., которая составила 6.928.202 руб. 52 коп.

Как следует из п. 3.5. договора, заказчик осуществляет платежи подрядчику с расчётного счёта, указанного в статье 18 договора, в установленном порядке в течении десяти банковских дней с даты выставления подрядчиком счёта за выполненные работы с приложением подтверждающих документов (Акты формы КС-2 и КС-3).

В исполнение условий договора истцом выполнены работы на сумму 6.928.202 руб. 52 коп. что подтверждается актом выполненных работ № 1 от 23.12.13, справкой о стоимости выполненных работ и затрат подписанными сторонами без замечаний по объёму и качеству выполненных работ (л.д. 121-145).

Ответчик в нарушение условий договора выполненные работы не оплатил.

Указанное обстоятельство послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском, поскольку претензия направленная ответчику оставлена последним без удовлетворения (л.д. 58).

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, с учетом признания долга ответчиком, исходил из того, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Оспаривая решение суда по мотивам, изложенным в апелляционной жалобе, ответчик ссылается на то, что суд первой инстанции не отразил в протоколе ходатайство ответчика об отложении судебного разбирательства для заключения мирового соглашения.

Апелляционный суд не может согласиться с данными доводами заявителя апелляционной жалобы в силу следующего.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями

договора и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации результат выполненных подрядчиком работ и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Поскольку задолженность ответчика по контракту подтверждается представленными в дело документами и доказательств ее погашения ответчиком суду не представлено, суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные истцом требования о взыскании задолженности.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе отклоняются по следующим основаниям.

Пунктом 7 статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с аудиозаписью судебного заседания, протоколами судебного заседания и протоколами о совершении отдельных процессуальных действий и представлять замечания относительно полноты и правильности их составления в трехдневный срок после подписания соответствующего протокола. К замечаниям могут быть приложены материальные носители проведенной лицом, участвующим в деле, аудио- и (или) видеозаписи судебного заседания.

Замечания на протокол судебного заседания относительно полноты и правильности его составления, в порядке установленном частью 7 статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлены.

Указание подателя жалобы на допущенное судом первой инстанции при рассмотрении дела нарушение норм процессуального права не принимается апелляционным судом в качестве основания для отмены решения суда первой инстанции, поскольку решение суда соответствует требованиям п. 2 ч. 4 ст. 170 АПК РФ, а отсутствие в содержании решения оценки всех доводов, не означает, что судом согласно требованиям ч. 1 ст. 168 АПК РФ не была дана им оценка.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм действующего законодательства.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, сделанных при рассмотрении настоящего спора по существу, апелляционным судом не установлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 266, 268, ч. 1 ст. 269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 02 октября 2015 года по делу № А41-41333/15, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

Председательствующий

С.В. Боровикова

Судьи

Л.Н. Иванова

С.К. Ханашевич